



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyně Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený opatrovníkem městem Stříbro – orgánem sociálně-právní
ochrany dětí, sídlem [adresa]

syna rodičů: [celé jméno nezletilého], narozená dne [datum]
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]

o péči a výživu

takto:

- I. Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození] se svěřuje do péče matky.
- II. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] s účinností od [datum] částkou 1 500 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám matky.
- III. Dluh na výživném pro nezletilého za dobu od [datum] do [datum] v celkové výši 2 100 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky v pravidelných měsíčních splátkách po 200 Kč, se splatností spolu s běžným výživným počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne [datum] podala matka k soudu návrh, kterým žádala, aby nezletilý byl svěřen do její péče a otci určeno výživné.

2. Otec se ve věci vyjádřil písemně tak, že finanční situace rodiny je momentálně neúnosná, je invalidní ve 2. stupni, chodí na brigády, které teď nemá, každá práce pro něj není vhodná. Manželka pobírá rodičovský příspěvek, jiné dávky nemají. Jejich syn [jméno] má pleny a umělou výživu. Popsal další poměry. Pokud soud určí výživné ve výši 2 000 Kč, bude požadovat, aby syna vídal. Navrhuje výživné ve výši 800 Kč měsíčně.

3. Matka závěrem jednání navrhla, aby soud svěřil nezletilého do její péče, otcí určil od března 2023 výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně. Opatrovník souhlasil se svěřením nezletilého do péče matky, výživné navrhl stanovit od podání návrhu ve výši minimálně 1 000 Kč.

4. Matka před soudem uvedla, že syn navštěvuje [anonymizováno] třídu Základní školy [obec], ve škole nic neplatí, syn chodí na obědy domů. V březnu 2023 byli na výletě v [obec] za 270 Kč, platí pracovní sešity, potřeby do školy, fotografie, divadlo naposledy za 70 Kč, aktovku za 1 500 Kč, penál za 250 Kč. Kupuje oblečení a obuv, např. boty za 1 100 Kč, tričko Puma za 350 Kč, k narozeninám dostal nový mobil za 3 500 Kč, naposledy tepláky, tričko a mikinu za 800 Kč. Syn nemá spoření ani pojištění. Kroužky nemá, ale od září by chtěl chodit na fotbal a na zpěv. Zdravotní stav syna je dobrý, léky neužívá. S otcem nevedli společnou domácnost. Nejsou v kontaktu, nemá na něj kontakt, chtěla mu dávat informace o synovi, ale na sociálních sítích ji blokoval, žádné informace ani nechtěl. Otec hradí výživné 800 Kč měsíčně, aktuálně dluh není. Jinak nepřispívá, nepopřeje, nepošle dárek, nic mu neplatí. Myslí si, že kdyby otec chtěl, tak by pracoval, podle ní ho to nebaví, dluhy měl již před jejich seznámením. Podporuje je matka manželky. Ke svým poměrům matka uvedla, že je svobodná, má dvě děti. [příjmení] [jméno] půjde v září do první třídy, nyní chodí do mateřské školy v [obec], měsíčně hradí stravné ve výši 960 Kč. Je zdravý, má běžné potřeby. Druh pracuje jako zedník. Matka byla na úřadu práce, v březnu si otevřela živnost v oboru dokončovací a stavební práce, z první zakázky dostali 51 000 Kč, ode dne jednání [datum] byla pouze jedna zakázka s příjmem 20 000 Kč. Druh chodí na melouchy za 1 000 Kč na den, nyní chodil každou sobotu a neděli. Společně hospodaří s druhem. Jiný příjem nemají. Bydlí v pronajatém bytě 2+1 za 13 255 Kč měsíčně, dále hradí elektřinu 2 000 Kč. Nevlastní žádný hodnotný majetek. Má základní vzdělání, exekuce, požádala o splátky. Její zdravotní stav je dobrý, je těhotná, termín porodu [datum], nemá zvýšené výdaje na svoje zdraví.

5. Otec prostřednictvím dožádaného soudu uvedl, že souhlasí s tím, aby nezletilý byl svěřen do péče matky, nesouhlasí s výživným ve výši 2 000 Kč, je bez zaměstnání. Ke svým poměrům uvedl, že je ženatý, manželka má z předchozího vztahu jedno dítě, stanoveno výživné 2 500 Kč, které nechodí, manželka je na rodičovské dovolené s jejich společným synem [jméno] [příjmení], [datum narození], pobírá rodičovský příspěvek 7 500 Kč měsíčně, jiný zdroj příjmu nemá. Bydlí v pronajatém bytě 2+1 s náklady 12 – 13 000 Kč měsíčně, na bydlení mají nyní dluh ve výši 35 000 Kč a dále dluh za elektřinu. Otec je nezaměstnaný, v invalidním důchodu, důchod pobírá ve výši 10 000 Kč, občas si přivydělá brigádami, měsíční přivýdělek činí cca 7 000 Kč. Jiný zdroj příjmu nemá, nepodniká, nepobírá rentu. Má základní vzdělání. Nemá žádný majetek, má dluhy ve výši cca 1 500 000 Kč, je v insolventci, splácí měsíčně 7 500 Kč. S nezletilým se nestýká, naposledy ho viděl, když se narodil. Hradí dohodnuté výživné ve výši 800 Kč měsíčně, na výživném nemá žádný dluh. Synovi neposílá žádné dárky, nepřispívá na jeho aktivity, není s ním vůbec v kontaktu. Kromě nezl. [jméno] a [křestní jméno nezletilého] má vyživovací povinnost k nezl. [jméno], která byla svěřena do péče jeho otcí, výživné mu bylo stanoveno ve výši 2 800 Kč měsíčně, hrazeno v rámci insolvence. S nezletilou se nestýká.

6. Z listinných důkazů soud zjistil, že rodiče jsou uvedeni v rodném listu nezletilého. Dle údajů základních registrů jsou rodiče občany České republiky, bez omezení, otec ženatý, tři děti, matka svobodná, dvě děti. Otec má záznam v insolvenčním rejstříku, kdy bylo schváleno oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Dle zprávy insolvenčního správce ze dne [datum] nejsou od dubna 2023 zasílány žádné splátky, otec byl bez práce, v dubnu nastoupil na dohodu, není hrazen ani dar 2000 Kč, dle manželky se měl pokoušet pracovat v Německu, ale nedostal zaplacen, proto nastoupil na dohodu, momentálně mají finanční

problémy. V rejstříku zahájených exekucí má matka 9 záznamů, otec 15. Úřad práce [obec] a [obec] sdělil, že matka je od [datum] v evidenci uchazečů o zaměstnání, otec byl naposledy [datum] až [datum], sankčně vyřazen, matka pobírá přídavky na děti, příspěvek na bydlení. Dle údajů katastru nemovitostí rodičům nesvědčí vlastnická či jiná věcná práva k nemovitosti. Ze zpráv Okresní správy sociálního zabezpečení Kladno a [obec] vyplývá, že rodiče nejsou nikde zaměstnání, matka byla naposledy zaměstnána od [datum] do [datum] v [právní osoba], od [datum] je přihlášena jako OSVČ, otec pobírá invalidní důchod ve výši 9 889 Kč, matka pobírala v roce 2022 nemocenské dávky. Dle čestného prohlášení pobíral druh matky 19 500 Kč měsíčně.

7. Podle ustanovení § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.

8. Pro určení rozsahu výživného jsou dle ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 2). Dle ust. § 915 odst. 1 stejného zákona má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

9. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že je namístě vyhovět návrhu matky a svěřit nezletilého do její péče a otci určit výživné. Matka zajišťuje péči o nezletilého. Otec i opatrovník souhlasili se svěřením nezletilého do péče matky. Nezletilý má potřeby přiměřené jeho věku. Matka má další vyživovací povinnost k mladšímu synovi, byla v evidenci úřadu práce, s pomocí druhá začala v březnu podnikat. V současné době je těhotná s termínem porodu na konci listopadu. Otec má vyživovací povinnost ke třem nezletilým dětem, s nejmladším žije ve společné domácnosti, jeho manželka pobírá rodičovský příspěvek, otec pobírá invalidní důchod, je schopen si přivydělat, v insolvenci, ale podmínky momentálně neplní. Dluhy mají oba rodiče. Soud vyšel z potřeb nezletilého a poměrů rodičů, jak byly v řízení zjištěny, a stanovil výživné pro nezletilého v částce 1 500 Kč měsíčně, a to od doby podání návrhu. Takto stanovené výživné lze považovat za minimální, které ještě odpovídá zákonným kritériím stanoveným v ust. § 913 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, tedy odůvodněným potřebám nezletilého a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům obou rodičů. Soud vzal v úvahu nynější nepříznivou situaci na straně otce. Výživné ve výši původní dohody s matkou již nemůže obstát, neboť potřeby dětí s věkem rostou, vyšší výdaje jsou zejména v souvislosti se školou. Soud má za to, že otec by si měl uspořádat svoje poměry tak, aby mohl na výživu syna do budoucna přispívat vyššími částkami.

10. Výrokem III. rozsudku byl vyčíslen dluh na výživném. Soud umožnil otci splátky v souladu s ust. § 160 odst. 1 občanského soudního řádu. Pokud otec neuhradí jednu ze splátek k datu její splatnosti, stane se splatným celý zbývajících dluh.

11. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když řízení o péči a výživu lze zahájit i bez návrhu. Nebyly shledány žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Matka a opatrovník nezletilého se vzdali práva odvolání proti rozsudku.

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné podle ust. § 473 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb. (dále jako „z.ř.s.“)

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 8. června 2023

Mgr. Lenka Mužíková LL.M.
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. června 2023.